

DECIZIA CCR Nr. 138
din 19 martie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu

Publicată în MOR 540/10.06.2024

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Mircea Pitulescu în Dosarul nr. 573/97/2023 al Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.348D/2023.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.349D/2023—nr. 2.353D/2023, nr. 2.409D/2023—nr. 2.413D/2023, nr. 2.648D/2023—nr. 2.650D/2023, nr. 2.800D/2023, nr. 2.817D/2023, nr. 2.818D/2023, nr. 2.869D/2023—nr. 2.893D/2023, nr. 2.939D/2023—nr. 2.948D/2023, nr. 3.068D/2023—nr. 3.072D/2023, nr. 3.199D/2023, nr. 3.200D/2023, nr. 3.246D/2023, nr. 3.247D/2023, nr. 3.491D/2023, nr. 3.551D/2023, nr. 163D/2024, nr. 219D/2024, nr. 258D/2024—nr. 267D/2024, care vizează excepții de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepții ridicate în dosare ale Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea lor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 2.349D/2023—nr. 2.353D/2023, nr. 2.409D/2023—nr. 2.413D/2023, nr. 2.648D/2023—nr. 2.650D/2023, nr. 2.800D/2023, nr. 2.817D/2023, nr. 2.818D/2023, nr. 2.869D/2023—nr. 2.893D/2023, nr. 2.939D/2023—nr. 2.948D/2023, nr. 3.068D/2023—nr. 3.072D/2023, nr. 3.199D/2023, nr. 3.200D/2023, nr. 3.246D/2023, nr. 3.247D/2023, nr. 3.491D/2023, nr. 3.551D/2023, nr. 163D/2024, nr. 219D/2024, nr. 258D/2024—nr. 267D/2024 la Dosarul nr. 2.348D/2023, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiate, a excepțiilor formulate, invocând jurisprudența anterioară a Curții Constituționale. Acesta arată că, la momentul intrării în vigoare a ordonanței de urgență criticate, avizul Consiliului Legislativ fusese emis astfel că nu se poate susține încălcarea prevederilor constituționale cuprinse în art. 79. De asemenea, întrucât prin intermediul ordonanțelor de urgență ale Guvernului se poate reglementa în materia legilor organice, nu poate fi reținută nici critica raportată la încălcarea prevederilor art. 73 din Constituție. Actul normativ, prin obiectul de reglementare care vizează o anumită categorie de pensionari, nu poate fi considerat discriminatoriu, având în vedere situația diferită în care se află categoria de persoane beneficiare ale pensiilor de serviciu față de persoanele beneficiare ale sistemului public de pensii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 4 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 573/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mircea Pitulescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.348D/2023.

8. Prin Încheierea din 4 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 574/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Pitulescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.349D/2023.

9. Prin Încheierea din 4 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 609/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mircea Ioan Bogdan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.350D/2023.

10. Prin Încheierea din 4 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 639/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Emilia Sighet și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.351D/2023.

11. Prin Încheierea din 4 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 654/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorel Octavian Baba și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.352D/2023.

12. Prin Încheierea din 4 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 667/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Titi Daniel Florea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.353D/2023.

13. Prin Încheierea din 19 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 600/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dorian Adi Șuşman și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.409D/2023.

14. Prin Încheierea din 19 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 604/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ștefan Ciucă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.410D/2023.

15. Prin Încheierea din 18 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 606/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorel Buzgure și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.411D/2023.

16. Prin Încheierea din 19 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 678/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Niculae Avram și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.412D/2023.

17. Prin Încheierea din 18 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 722/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Oncu Iulian Bold și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.413D/2023.

18. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 592/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dan Iosif Goga și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.648D/2023.

19. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 608/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Eugen Petca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.649D/2023.

20. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 615/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de**

urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marcel Zaharie și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.650D/2023.

21. Prin Încheierea din 26 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 579/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Rodica Mihaela Poenar și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.800D/2023.

22. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 680/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Paul Dan Nicorici și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.817D/2023.

23. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 729/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Lucian Nicolae Lazăr și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.818D/2023.

24. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 619/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Virgil Ioan Lupșa și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.869D/2023.

25. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 662/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dumitru Deac și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.870D/2023.

26. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 663/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Daniel Vulcu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.871D/2023.

27. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 674/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Popa și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.872D/2023.

28. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 676/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Ciocan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.873D/2023.

29. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 681/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I**

civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ștefan Timar și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.874D/2023.

30. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 693/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Urișescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.875D/2023.

31. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 697/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Pușcaș și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.876D/2023.

32. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 707/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sevel Veclenit și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.877D/2023.

33. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 713/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sergiu Drăgulescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.878D/2023.

34. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 725/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mircea Nicoricu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.879D/2023.

35. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 738/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cornel Gardean și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.880D/2023.

36. Prin Încheierea din 9 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 740/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mihai Vasiliniuc și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.881D/2023.

37. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 755/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Daniel Bendea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.882D/2023.

38. Prin Încheierea din 16 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 756/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adrian Bexa și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.883D/2023.

39. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 763/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mariana Rodica Anucuța și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.884D/2023.

40. Prin Încheierea din 16 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 771/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionel Danci și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.885D/2023.

41. Prin Încheierea din 9 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 772/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Lavu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.886D/2023.

42. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 788/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florica Rodica Damoc și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.887D/2023.

43. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 805/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorica Georgeta Dale și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.888D/2023.

44. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 806/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Dale și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.889D/2023.

45. Prin Încheierea din 9 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 814/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Vașniuc și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.890D/2023.

46. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 820/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Ioan Oltean și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.891D/2023.

47. Prin Încheierea din 16 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 827/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Cristurean și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.892D/2023.

48. Prin Încheierea din 2 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 864/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Biris și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.893D/2023.

49. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 605/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Airinei și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.939D/2023.

50. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 630/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dănuț Cornel Jurca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.940D/2023.

51. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 631/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dorel Cristian Cioflică și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.941D/2023.

52. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 677/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florica Ciocan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.942D/2023.

53. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 689/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sorin Ioan Rugaci și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.943D/2023.

54. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 698/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Petrișor Lucian Tineja și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.944D/2023.

55. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 742/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adriana Iacob și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.945D/2023.

56. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 759/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marian Irimie și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.946D/2023.

57. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 775/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Tihodor și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.947D/2023.

58. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 819/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Daniel Mureșan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.948D/2023.

59. Prin Încheierea din 16 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 710/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adrian Cornel Căstăian și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.068D/2023.

60. Prin Încheierea din 9 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 751/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Constantin Paraschiv și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.069D/2023.

61. Prin Încheierea din 30 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.006/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Claudiu Ioan Mărilă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.070D/2023.

62. Prin Încheierea din 6 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.132/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florinel Racoviceanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.071D/2023.

63. Prin Încheierea din 6 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.183/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Victor Korbel și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.072D/2023.

64. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 926/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Colibași și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.199D/2023.

65. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 982/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Victor Popescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.200D/2023.

66. Prin Încheierea din 13 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.169/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Olimpiu Medrea, Mihai Varzare, Daniel Cărciumaru, Petru Dubreu, Petru Bălțean, Ionel Cristi Fluenescu, Petru Petrescu, Ștefan Cîrstea, Vasile Filip, Marian Bălașea, Stelian Ion Șerbu, Petrinel Cosițanu, Gheorghe Jideru, Gheorghe Dorinel Neag și Bujor Burza și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.246D/2023.

67. Prin Încheierea din 13 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.170/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Doinel Frențoni și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.247D/2023.

68. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.648/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marcel Florin Poară și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.491D/2023.

69. Prin Încheierea din 9 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 984/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Savin și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.551D/2023.

70. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.106/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionița Flavius Dînșorean și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 163D/2024.

71. Prin Încheierea din 15 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 1.543/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Daniel Sorin Clonța și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 219D/2024.

72. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 601/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Marius Spineanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 258D/2024.

73. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 614/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dorin Ioan Marinescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 259D/2024.

74. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 640/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cristian Patrichi și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 260D/2024.

75. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 660/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Lucian Gheorghe Bogdan și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 261D/2024.

76. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 704/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Iulian Constantin Hatos și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 262D/2024.

77. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 712/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gheorghe Filcu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 263D/2024.

78. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 744/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florin Ardeleanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 264D/2024.

79. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 766/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Constantin și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 265D/2024.

80. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 821/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Ovidiu Șuta și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 266D/2024.

81. Prin Încheierea din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 824/97/2023, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florin Daniel Șunei și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 267D/2024.

82. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia invocă, deopotrivă, critici de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă, după cum urmează.

83. Autorii susțin că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără avizul Consiliului Legislativ, care a fost solicitat doar ulterior de către Guvern. Din acest motiv, apreciază autorii excepției, s-au încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din Constituție, ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ și ale art. 9 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În susținerea acestei argumentări se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 140 din 13 martie 2019, paragraful 80, nr. 221 din 2 iunie 2020, paragrafele 64—67, și nr. 229 din 2 iunie 2020, paragrafele 52 și 53, prin care s-a statuat că, pentru a nu se compromite rolul Consiliului Legislativ, avizul acestuia trebuie solicitat anterior emiterii ordonanței de urgență. În finalul expunerii acestei critici, se arată că instanța constituțională nu a mai soluționat, până în prezent, o critică similară care să vizeze modul de adoptare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

84. Autorii excepției susțin încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (1) din Constituție, care interzic adoptarea ordonanțelor de urgență, inferioare ca forță juridică, în domeniul legilor organice, precum și a celor ale art. 102 din Constituție referitor la rolul Guvernului, invocând jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în scopul înlăturării unei anumite opțiuni legislative a Parlamentului. De asemenea, autorii consideră că sunt nesocotite și dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, deoarece pensiile sunt subsumabile protecției sociale, materie care trebuie reglementată prin lege organică, iar măsura criticată prin prezenta excepție a fost adoptată prin ordonanță de urgență.

85. De asemenea, autorii susțin încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție pentru că nu este motivată urgența măsurii criticate, precum și a art. 115 alin. (6) din Constituție pentru că măsura criticată afectează dreptul fundamental la pensie. Astfel, inechitatea la care face referire Guvernul în preambulul actului normativ ar fi trebuit remediată nu prin adoptarea măsurii criticate, ci prin creșterea tuturor celorlalte pensii. Justificarea măsurii criticate prin raportare la egalitatea de tratament dintre pensiile de serviciu și cele din sistemul de asigurări sociale nu este legitimă, având în vedere că, obiectiv vorbind, cele două categorii de pensionari se află în situații diferite, întrucât pensiile lor sunt plătite de la bugetul de stat și, respectiv, bugetul asigurărilor sociale de stat. În sprijinul acestui raționament, autorii critică textul notei de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în sensul că este greșită susținerea potrivit căreia toate pensiile de serviciu se calculează în mod similar, adică 80% din media veniturilor totale brute realizate în ultimele 12 luni de activitate anterioare lunii în care se depune cererea de înscriere la pensia de serviciu, precum și susținerea referitoare la actualizarea anuală a pensiilor de serviciu ale militarilor în raport cu salariile militarilor aflați în activitate, neexistând o asemenea prevedere în art. 59 din Legea nr. 223/2015, anterior modificării aduse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Lipsa urgenței adoptării actului normativ criticat este dovedită de faptul că, deși a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la 7 august 2017, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a intrat în vigoare la 15 septembrie.

86. În sprijinul susținerii referitoare la încălcarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, autorii excepției invocă, pe larg, considerente din jurisprudența Curții Constituționale, interpretând această jurisprudență (Decizia nr. 656 din 30 octombrie 2018, de exemplu) în sensul că Parlamentului, și nu Guvernului, îi este atribuită în mod exclusiv competența de a

adopta reglementări în materia dreptului fundamental la pensie, inclusiv reglementările vizate de Legea nr. 223/2015. Prin acțiunea normativă criticată, prin care, în mod implicit, se elimină sporul aplicabil și polițiștilor, prevăzut de art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, lege organică, Guvernul a încălcat principiul separației puterilor în stat, expres reglementat de art. 1 alin. (4) din Constituție.

87. De asemenea, autorii excepției precizează că actul normativ criticat este într-o contradicție flagrantă cu actul normativ pe care îl modifică, fiind astfel încălcat principiul stabilității raporturilor juridice. Arată că adoptarea Legii nr. 149/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, prin care sporul aferent semnelor onorifice a fost acordat și soldaților și gradaților, reprezintă un temei care susține concluzia că intenția legiuitorului a fost de majorare a pensiei nete cu sporul respectiv. Standardele de calitate a legii includ stabilitatea și durabilitatea raporturilor juridice, precum și seriozitatea organelor legislative ale statului, or, aceste aspecte au fost ignorate prin reglementarea criticată prin prezenta excepție, astfel că pensionarul militar nu are posibilitatea să își adapteze conduita și nu are reprezentarea corectă a derulării procedurii de pensionare și nici a condițiilor de recalculare a pensiei.

88. În continuare, autorii precizează că prevederile criticate îi discriminează pe cei care se pensionează ulterior intrării în vigoare a acestora față de cei pensionați anterior acestei date, care au o pensie mult mai mare, respectiv egală cu media salariilor brute. Astfel, ambele categorii de persoane se află în aceeași situație, respectiv au desfășurat activități în condiții similare. Prin urmare, criteriul diferențierii impuse de data pensionării este arbitrar, neținând seama de asemănările obiective dintre cele două categorii de persoane. Sunt evocate și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la discriminare, prevederi din dreptul Uniunii Europene referitoare la principiul egalității de tratament care au prioritate de aplicare față de dreptul intern, precum și art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. În plus, autorii susțin că măsura discriminatorie încalcă și principiul prevăzut la art. 2 lit. f) din Legea nr. 223/2015, principiu care vizează recunoștința față de loialitatea, sacrificiile și privațiunile suferite de militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și familiile acestora pe timpul carierei. De asemenea, se încalcă și dreptul la pensie al celor pensionați după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, drept garantat de art. 47 alin. (2) din Constituție, deoarece suma scăzută ca urmare a plafonării de 85% nu este un impozit și nu există nicio altă rațiune legală de natură să justifice această scădere.

89. Mai mult, titularii pensiilor de serviciu reglementate de Legea nr. 223/2015 sunt discriminați față de alți titulari ai unor asemenea pensii, cărora pensia netă nu le-a fost micșorată, cum sunt magistrații, deși sunt supuși unor interdicții similare. Întrucât pensiile polițiștilor sunt, alături de cele ale cadrelor militare, reglementate prin Legea nr. 223/2015, acestea trebuie să se bucure de același regim constituțional recunoscut pensiilor cadrelor militare prin Decizia Curții Constituționale nr. 20 din 2 februarie 2000.

90. Autorii excepției susțin că dispozițiile criticate încalcă și dreptul de proprietate privată, având în vedere că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la pensie este asimilat unui *bun*, în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, sporul prevăzut de art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare reprezintă o motivație serioasă pentru urmarea carierei militare, iar la

momentul decorării dreptul la acest spor capătă un caracter patrimonial care face obiectul unei speranțe legitime cu privire la primirea lui. Or, reducerea sau neacordarea lui reprezintă o veritabilă expropriere. Scăderea pensiei nete cu aproximativ 35% ca urmare a plafonării impuse de măsura criticată nu este rezonabilă și proporțională, cu atât mai mult cu cât această plafonare nu a avut ca scop egalizarea unor stări de fapt existente, iar micșorarea este atât de consistentă încât nu poate fi justificată prin principiul solidarității sociale.

91. În concluzie, autorii excepțiilor de neconstituționalitate solicită admiterea criticilor formulate și constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

92. **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, susținând că avizul Consiliului Legislativ a fost solicitat și obținut ulterior aprobării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, ceea ce contravine prevederilor art. 79 alin. (1) din Constituție, Guvernul atribuind un rol formal atât Consiliului Legislativ, cât și legalității procedurii de adoptare a ordonanțelor de urgență. Invocă jurisprudența instanței constituționale în materia reglementată.

93. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

94. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

95. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

96. **Obiectul excepției de constituționalitate** îl constituie dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017, dispoziții care au următorul conținut: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

1. La articolul 3, după litera k) se introduce două noi litere, literele l) și m), cu următorul cuprins:

«l) *solda/salariu lunar net — solda/salariul lunar brut prevăzută/prevăzut la art. 28 alin. (1) din care se deduce contribuția individuală la bugetul de stat, contribuția individuală la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare;*

m) *pensia netă — pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislației în vigoare.»*

2. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 59. — *Cuquantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.»*

3. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 60. — *La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»*

97. Prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015 au mai fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018. Cu toate acestea, având în vedere că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, pot fi supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost ridicată în prezentele cauze, este admisibilă, din perspectiva art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

98. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3), (4) și (5), art. 16 alin. (1) și (2), art. 44, 47, 53, art. 79 alin. (1), art. 102 alin. (1) și în art. 115 alin. (4) și (6).

99. Examinând excepția de neconstituționalitate extrinsecă în raport cu art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. p), art. 102 alin. (1) și (2) și art. 115 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 16 martie 2022, paragrafele 56—58, Curtea, referitor la competența Guvernului de a adopta acte cu caracter normativ cu putere de lege, a reținut că actul normativ criticat este o ordonanță de urgență adoptată de Guvern în temeiul art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție, iar nu o ordonanță simplă, care să fie adoptată de Guvern în temeiul unei legi de abilitare, potrivit art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție. Totodată, Curtea reține că, spre deosebire de ordonanța simplă, ordonanța de urgență a Guvernului poate reglementa și în domenii care aparțin legii organice. Prin urmare, toate criticile autorilor excepției privind reglementarea unor modificări și completări aduse Legii nr. 223/2015 printr-o ordonanță de urgență a Guvernului sunt neîntemeiate.

100. Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea a arătat că, în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale.

101. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă în raport cu art. 16 alin. (1) și (2), art. 44 și art. 47 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, precitată, paragrafele 61—66, Curtea Constituțională a răspuns unor critici de neconstituționalitate similare celor formulate și în prezenta cauză. Astfel, Curtea a statuat, cu referire la pretinsa discriminare pe care dispozițiile criticate o creează în raport cu alte categorii de pensionari, beneficiari ai pensiilor de serviciu sau pensionari din sistemul public, că diferitele categorii de beneficiari ai unor pensii de serviciu, respectiv pensionarii din sistemul public, nu se află în situații identice, fiind supuși, de altfel, unor acte normative diferite. Având în vedere criteriile apreciate ca fiind relevante pentru acordarea acestui tip de pensie, legiuitorul este liber să instituie condiții diferite privind

acordarea dreptului la pensie, fără ca deosebirile de tratament juridic dintre diferitele categorii socio profesionale să aibă semnificația încălcării prevederilor art. 16 din Constituție.

102. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Legea fundamentală, Curtea a reținut că nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. În aceste condiții, legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maximal al acesteia. Referitor la critica formulată din perspectiva dreptului de proprietate, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Decizia din 2 martie 2006, pronunțată în Cauza *Mamonov împotriva Rusiei*), art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea bunurilor nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit cuantum. De asemenea, Curtea Constituțională a statuat următoarele: „Cuantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil.” În aceste condiții, a conchis Curtea, nu se încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată.

103. Referitor la încălcarea art. 47 alin. (2) din Constituție, Curtea Constituțională a reamintit că legiuitorul este autorizat/îndrituit să stabilească conținutul dreptului la pensie și condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment.

104. Referindu-se la dreptul legiuitorului de a modifica legislația în ceea ce privește modul de actualizare a pensiilor militare de stat, Curtea a reamintit că art. 47 alin. (2) din Constituție, deși consacră dreptul la pensie, nu oferă garanții și cu privire la algoritmul de creștere a cuantumului acesteia în viitor. Din contră, valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot face decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile. De asemenea, Curtea a arătat că, întrucât se realizează periodic, indexarea pensiei se supune prevederilor în vigoare la momentul indexării, potrivit principiului *tempus regit actum*, astfel că nu se poate vorbi despre un drept câștigat în temeiul unor reglementări anterioare, care nu mai sunt în vigoare.

108. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

*) Decizia nr. 723/2023 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024.